

prełano SG
31.XII.2019
20.152.2.2020

| | |
|-----------------------|------|
| Urząd Gminy Biskupice | |
| WPLYNEŁO DNIA | |
| 2019 -12- 31 | |
| L. dz. 12178 | zał. |
| podpis | G |

Urząd Gminy Biskupice

Od: "BIP - Patrzyć na ręce Urzędnikom w Gminach - Stop Aferom i marnotrastwu pieniędzy w Gminach" <stopaferom@samorzad.pl>
Data: wtorek, 31 grudnia 2019 09:44
Do: <ug@biskupice.pl>
DW: <dwnik@nik.gov.pl>
Dołącz: NIK - walka z patologiami - bierność Gmin inter alia-Będzin.pdf; Ratujmy Dzieci - dopalacze-bierność-znieczulica-Gmin.docx.xades; PARPA odnośnie WWW- strona 1.jpg; PARPA-2.jpg; Prewencja - Umowa - wzór - Produkcja - 2019-12-v2.docx
Temat: Skarga w trybie 229 KPA - Fwd: Oficjalny Wniosek i Petycja na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP - dbajmy o najmłodszych - Zmieniamy Gminę na Lepsze

Gmina Biskupice

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z 2018.05.24)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy/skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Aby zachować pełną transparentność i jawność działań wnosimy o opublikowanie niniejszej skargi na stronie WWW lub BIP Jednostki

Niniejsze pismo łączy w sobie tryb skargi oraz petycji - (aby nie marnować papieru)

Zdaniem wnoszącego - należy go procedować dwutorowo w trybie art. 229 kpa oraz w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczoną - I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

W razie niezrozumienia idee fixe skargi/petycji - prosimy o kontakt telefoniczny - 608-318-418 - postaramy się werbalnie wyjaśnić clou - pisma

Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie niniejszego pisma na stronie WWW lub BIP - jednostki.

Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją - zaznacza kursywą, etc

Premabula Skrgi:

Udostępnianie informacji publicznej w sposób automatyczny - poprzez media elektroniczne - wydaje się w obecnych czasach - wymogiem niezbędnym - Młode pokolenie (Młodzi Podatnicy) - wg. naszych szacunków już za 10 lat będzie oczekiwać - całkowitej obsługi elektronicznej i telefonicznej, etc (tak jak stało się to już z systemami bankowymi) Taże walka z patologiami - inter alia - alkoholizm, narkomania - wymagają - w mniemaniu skarżącego - korzystania z mediów Internetowych - tak aby bezpośrednio dotrzeć do Dzieci i Młodzieży.

Nie można bagatelizować problemu gdyż - W 2016 r. alkohol odpowiadał na świecie za 7 proc. zgonów mężczyzn oraz 2 proc. kobiet. Przyczynia się również do większej liczby wypadków, przemocy, zabójstw i samobójstw. !

Zdaniem Wnioskodawcy/Skarżącego/Petycjonarza*

Media donoszą w ostatnim czasie - o nabrzmiałej problematyce związanej z nadużywaniem przez Młodzież dopalaczy - a obowiązkowe zadania Gmin wynikające z dyspozycji powyżej wzmiankowanej Ustawy lub Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2019 r. poz. 852) - są (co wynika ze statystyk oraz materiałów medialnych) ciągle niezadowolające.

Materiał TVP Info: <https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-mlodych-osob> <<https://www.tvp.info/43314343/raport-o-dopalaczach-zgon-prawie-co-drugi-dzien-najczesciej-wsrod-mlodych-osob>>
lub: <https://www.tvp.info/42749852/cios-w-handlarzy-smierci-dopalacze-gangu-zabily-co-najmniej-cztery-osoby> <<https://www.tvp.info/42749852/cios-w-handlarzy-smierci-dopalacze-gangu-zabily-co-najmniej-cztery-osoby>>

Dodatkowo - jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK (dostępnych w sieci Internet - na stronach [nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)) - w przeszłości NIK wielokrotnie - negatywnie oceniała wywiązywanie się z Gmin z wykorzystania środków na realizację Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnych Programów Przeciwdziałania Narkomanii - vide: Protokoły pokontrolne - Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LPO lub LWA-4114-05-09/2011 - I/11/005 - dostępne na stronach Internetowych www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl/>>.

Aby zobrazować - skandaliczną sytuację w tym obszarze załączamy - in fine niniejszego wniosku - jeden ze wzmiankowanych protokołów NIK, z którego wynika, że niektóre Gminy wykorzystują jedynie część z dochodów z opłat za zezwolenia na realizację zadań określonych w art. 18 index 2 rzeczony Ustawy - sic !

Nie może być na to zgody społecznej - gdyż jak wynika z powyżej zamieszczonych materiałów TVP INFO - prawie co drugi dzień umiera młody człowiek z powodu zażywania dopalaczy. Dlatego bierność Gmin (operacyjnie bierność GKRPA) w tym obszarze przejawiająca się niewykorzystaniem środków przeznaczonych przez Ustawodawcę na walkę z tego rodzaju patologiami - wydaje się całkowicie niezrozumiała i powinna być - w mniemaniu wnioskodawcy - piętnowana przez Organy Gmin (Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów) oraz podlegać kontroli społecznej - wszystkich podmiotów i podatników posiadających jakiegokolwiek informacje w tej mierze.

Dobrym narzędziem w tej mierze dla Obywateli i Podmiotów - jest Ustawa o petycjach czy ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Jak wynika z odpowiedzi - jakie uzyskaliśmy w 2019 r. - pytając niektóre Gminy w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - o niewykorzystywane środki z tytułu wzmiankowanych budżetów - sytuacja

wcale nie ulega poprawie w stosunku do okresu jaki obejmuje poniżej załączony protokół pokontrolny NIK.

Tymczasem, jak wynika z wzmiankowanych protokołów - roczne łączne dochody samorządów - z wnoszonych przez Przedsiębiorców opłat za sprzedaż alkoholu - oscylują w granicach 700 mln zł i statystyczny Przedsiębiorca nie może zrozumieć, że środki te nie są w całości zagospodarowywane przez Gminy !

Istnieje przecież cały wachlarz - nowoczesnych technologii informatycznych, które można wykorzystywać na polu walki z patologiami dotyczącymi alkoholizmu i narkomanii.

Większość GKRPA nie posiada nawet dobrze funkcjonujących wyodrębnionych stron Internetowych (czasem są to linki na stronie WWW Gminy - zupełnie niewidoczne dla szukających pomocy) - zgodnych w obecnie obowiązującymi wymogami prawa w tym obszarze - w których to - mogłyby funkcjonować sekcje informujące o szkodliwości alkoholu i używek, długofalowych konsekwencjach ich zażywania oraz metodach radzenia sobie z tą problematyką, etc

Młodzież szukająca lokalnej pomocy w tych obszarach zazwyczaj nie znajduje żadnych przydatnych informacji - w skali mikro (w obszarze miejscowo właściwym dla terenu Gminy).

Tymczasem obecnie większość informacji - Młodzież czerpie z Internetu i mediów funkcjonujących w tym obszarze i dla młodych osób jest to - jak powszechnie wiadomo - podstawowy środek komunikacji.

Brak prewencji w tym obszarze - wynika może z tego powodu, że żaden podmiot nie składał jeszcze petycji w tym względzie. Mamy nadzieję, że nasza petycja po opublikowaniu nie będzie jedyną i przyłączą się do niej Fundacje oraz inne podmioty, które w związku z art. 241 KPA - mają obowiązek sygnalizować problematykę ex professo.

Na poparcie naszej tezy załączamy protokół NIK Wg. protokołów pokontrolnych NIK - jest to duży delikt prawny i powoduje negatywną ocenę Organu.

§2) Sekcja odrębna -Petycja

Podkreślamy ponownie, że długofalowym celem wykorzystania rzeczonych narzędzi - scilicet stron WWW - byłaby pomoc młodym ludziom i Rodzinom również w zakresie przeciwdziałania przemocy (notabene często prowadzonej nadużywaniem alkoholu, etc) - poszukującym tego typu informacji w Internecie.

W naszym mniemaniu dobrze aby tego typu dedykowana, odrębna od strony WWW Gminny - tematyczna strona WWW - powodowała zwiększenie świadomości dotyczącej problematyki związanej z przeciwdziałaniem patologiom wśród dzieci i młodzieży szkolnej w związku z nadużywaniem alkoholu i środków odurzających.

Jeśli nasza petycja/skarga przyczyni się do powstania takiej odrębnej, dedykowanej strony WWW i z kolei - rzeczona Strona WWW - przyczyni się do tego że choćby jeden młody człowiek w ciągu najbliższych 10 lat - uzyska pomoc dzięki informacjom w niej zawartym lub w jednej Rodzinie zmniejszy się stopień przemocy - to już z pewnością warto wtedy - minimalną część Funduszu "korkowego" przeznaczyć na cel - jej utworzenia.

Prosimy aby Organ (Kierownik JST) - w ramach samokontroli - w trybie - w pewnym stopniu zdaniem skarżącego można w tym przypadku zastosować art. 132 kpa (choć oczywiście nie wprost - gdyż nie została wydana decyzja) przed udzieleniem odpowiedzi na naszą skargę/petycję - rozważyć, czy posiadanie przez Gminę tego typu odrębnej strony WWW - pozwoli osiągnąć - wyżej zakładany przez skarżącego/ Petycjodawcę* efekt minimalny.

Po raz kolejny zaznaczamy, że utworzenie tego typu strony WWW - powinno odbyć się zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - znane nam są Gminy, które po otrzymaniu naszej petycji zamówiły tego typu strony WWW za kilkanaście czy nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych w różnych - naszym zdaniem podejrzanie działających Firmach, które sztucznie zawyżają ceny.

Nie to jest celem naszej skargi/petycji* !!! - gdyż profesjonalne Strony tego typu - można utworzyć za kwoty o wiele, wiele niższe - nie marnotrawiąc pieniędzy Podatników.

Wnioskodawca/petycjodawca - wykonuje tego typu usługi związane z utworzeniem strony WWW - zgodnej z wymogami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2017.2247 t.j. z 2017.12.05)

Serwis tego typu może jednocześnie promować działania związane ze zdrowym stylem życia, zdrowym odżywianiem się, etc - scilicet - głównie informując o szkodliwości stosowania używek czy nadużywania alkoholu - a także informować o efektach i sukcesach działań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - strony tego typu są bardzo łatwe w aktualizacji - nawet przez osoby nie posiadające specjalistycznej wiedzy informatycznej.

Zdaniem Petycjodawcy - najbardziej optymalny Adres URL - Strony WWW tego typu to - profilaktyka.nazwagminy.pl

Zatem - w świetle powyższych przytoczonych okoliczności - sugerujemy aby - jeśli nasza petycja zostanie rozpatrzona twierdząco przez Kierownika JST - kwota przeznaczona na ten cel nie przekraczała 7 tys. pln - en bloc. - wyższe wydatki na ten cel - są zdaniem Petycjodawcy całkowicie nieuzasadnione - w związku z prostotą tego typu usług.

Przy tego typu kwotach - chcemy i musimy oczywiście podać się zasadom uczciwej konkurencji – w naszym mniemaniu może być to tryb negocjacji cen - scilicet - w związku z art. 54 i 55 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z 2018.10.16)

Tego typu działania muszą być zawsze jawne, transparentne oraz prowadzone w pełni lege artis z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji.

Jeszcze raz zaznaczamy, że naszym celem nie jest tworzenie tak prostych stron - w ramach absurdalnych kosztów - dobrym przykładem marnotrawstwa środków publicznych przy tworzeniu rozwiązań Informatycznych jest zamówienie - ad absurdum - TAK JAK zrobił to jeden SĄDÓW naszym kraju - wydając - absurdalną kwotę pół miliona złotych - za prostą stronę WWW - i łamiąc jeszcze do tego przepisy prawa - sic ! - o czym czytać można w materiałach prasowych i instytucji kontrolnych - vide:

<https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/719574,sad-najwyzszy-zamowil-droga-strone-internetowa-bez-przetargu-zlamal-prawo.html>

<<https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/719574,sad-najwyzszy-zamowil-droga-strone-internetowa-bez-przetargu-zlamal-prawo.html>>

Podajemy ten przykład dlatego, że jesteśmy uczuleni - ex katedra na przykłady - kiedy niektóre Gminy lub GOPS'y wydają absurdalne kwoty na tworzenie prostych stron WWW w różnych podejrzanych firmach.

Nawet 10 % kwoty, którą wydał wyżej powołany Sąd na tego typu usługi wydaje się - krańcową niegospodarnością i nieuczciwością i powinno być piętnowane przy każdej okazji i świadczy o tym, że zarówno ze strony Firmy (usługodawcy) jak i zamawiającego - często w tym obszarze dochodzi do oczywistych nadużyć cierpliwości Podatnika...

O tego typu absurdalnych wydatkach na różnego typu strony WWW i usługi informatyczne - można czytać w niektórych zakończonych postępowaniach na BIP'ach i niektórych stronach WWW Gmin i Ośrodków Pomocy Społecznej - choć obecnie nie są to już tak częste przypadki (w Gminach i Sądach) - jak miało to miejsce za poprzednich władz - w latach 2007 - 2015 - kiedy skala tych nieprawidłowości dochodziła do ekstremum - włącznie z korupcją w wydziale Centrum Promocji Informatyki w MSWiA w 2011 r. - vide

<https://www.newsweek.pl/polska/korupcja-w-mswia-beda-kolejne-zatrzymania-w-mswia/z2pwwd3v> <<https://www.newsweek.pl/polska/korupcja-w-mswia-beda-kolejne-zatrzymania-w-mswia/z2pwwd3v>>

W przypadku Administracji Rządowej - przypadki tego typu zostały - obecnie - na szczęście całkowicie wyeliminowane.

Rozpisujemy się na ten temat tak szeroko, gdyż nie chcemy aby efektem niniejszej

petycji/skargi* były jakieś działania Decydentów związane z wydatkowaniem nierynkowych kwot. Wręcz przeciwnie *expressis verbis* - zaznaczamy, że działania te można realizować wydatkując - *ad hoc* - niewielkie kwoty - a naszym celem nie jest doprowadzenie do sytuacji, w której w miejsce niewydatkowania całości środków pochodzących z Funduszy w danym roku - gminy - pod wpływem naszej petycji wydatkowały - a *contrario* - kwoty nieracjonalne.

Notabene rekordowo beczynne Gminy - odpowiedziały nam że nie wydatkowały w 2018 r. nawet ponad 50% rzeczonoego Funduszu. Z kolei NIK sygnalizuje, że niewydatkowanie całości Funduszu w danym roku budżetowym - jest deliktem prawnym (w załączeniu odnośny protokół NIK)

Jawność i transparentność w Gminach - powinna właśnie - znaleźć szczególny wyraz z publikatorach internetowych - typu BIP i WWW informujących o wydatkowaniach środków publicznych pochodzących z danych budżetów czy zadań - może wtedy - w ramach większej kontroli społecznej nie dochodziłoby do przypadków jak

<https://www.tvp.info/40819340/wyplacila-sobie-177-tys-zl-z-konta-osrodka-pomocy-spolecznej-zarzuty-dla-bylej-kierowniczki> <<https://www.tvp.info/40819340/wyplacila-sobie-177-tys-zl-z-konta-osrodka-pomocy-spolecznej-zarzuty-dla-bylej-kierowniczki>> lub <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/prawnicy-oskarzeni-w-afery-reprywatyzacyjnej,470042.html> <<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/prawnicy-oskarzeni-w-afery-reprywatyzacyjnej,470042.html>>

Takie są efekty braku jawności i transparentności w Jednostkach Samorządu Terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe:

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji/skargi na stronie internetowej lub BIP podmiotu rozpatrującego petycję (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu wnoszącego petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Tymczasem, jak wynika z wzmiankowanych protokołów - roczne łączne dochody samorządów - z wnoszonych przez Przedsiębiorców opłat za sprzedaż alkoholu - oscylują w granicach 700 mln zł i statystyczny Przedsiębiorca nie może zrozumieć, że środki te nie są w całości zagospodarowywane przez Gminy !

Istnieje przecież cały wachlarz - nowoczesnych technologii informatycznych, które można wykorzystywać na polu walki z patologiami dotyczącymi alkoholizmu i narkomanii.

Szerzej - wzmiankowana problematyka została opisana w cytowanych protokołach NIK - wg. rzeczonych protokołów - jedynie w skontrolowanych gminach niewykorzystana kwota w tym względzie wyniosła łącznie ponad 14 mln pln - sic! - z punktu widzenia interesu społecznego

- zdaniem wnioskodawcy sytuacja taka jest skandaliczna i świadczy o rażącym lekceważeniu przez niektóre Gminy rzeczowej problematyki.

Jako podmiot mający - stosownie do art. 28 i 241 KPA - WŁASNY INTERES prawny w tej materii - sygnalizujemy przedmiotową problematykę już od - Decydującym w JST od wielu lat.

Wnosimy o procedowanie przedmiotowej skargi w trybie elektronicznym.

Jeśli wnioskodawca myli się co do trybu - proszę zastosować tryb - wg. Państwa właściwy.

Wnosimy o zwrotne podanie numeru jaki został nadany przedmiotowej skardze.

Aby zwiększyć transparentność i jawność procedury - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma w BIP Jednostki

Zdaniem Wnioskodawcy/Petycjonarza/Skarżącego*:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega znacznej poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

— — - Sekcja procedowana w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

Aby zaproponować od razu procedurę sanacyjną - załączmy przykładowy - projekt umowy.

§3) Wnosimy o zwrotne podanie klasy z wykazu akt - pod którym rzeczona umowa została zadekretowana wg. wymogu §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

§2) W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Organem, który w ramach samokontroli - może podjąć ad hoc działania sanacyjne - w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.

§4) Aby zwiększyć transparentności naszego działania - wnosimy aby odpowiedź została udzielona - również - do wiadomości, na adres dwnik@nik.gov.pl <<mailto:dwnik@nik.gov.pl>> (prośba fakultatywna - dla jawności działania Administracji Publ)

§4a) Wnosimy aby potwierdzono otrzymanie skargi/petycji* - na adres stopaferom@samorzad.pl <<mailto:stopaferom@samorzad.pl>>

§4b) Wnosimy aby Kierownik JST, zwrotnie podał numer pod jakim - rzeczona skarga została zarejestrowana.

§5) Wnosimy o potwierdzenie - w danym dniu - otrzymania przedmiotowego wniosku - na podstawie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

Pozwalamy sobie przypomnieć o brzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

www.gmina.pl <<http://www.gmina.pl/>> www.samorzad.pl <<http://www.samorzad.pl/>>

DW: Stosownie do dyspozycji §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - skargę przesyłamy DW: NIK

Aby zwiększyć transparentność naszego działania - wnosimy aby odpowiedź na skargę została udzielona - również - do wiadomości, na adres dwnik@nik.gov.pl <<mailto:dwnik@nik.gov.pl>> (prośba fakultatywna - dla jawności działania Administracji Publ) NIK - dwnik@nik.gov.pl <<mailto:dwnik@nik.gov.pl>>

Komentarz do Wniosku:

Przypominamy, że przy ewentualnym wyborze rozwiązań rynkowych - Urzędnicy powinni kierować się jedynie zasadami zachowania uczciwej konkurencji i racjonalności oraz

oszczędności i pełnej jawności w wydatkowaniu środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Im więcej zebranych przez Urząd w danym obszarze niezależnych ofert rynkowych - tym większa szansa na wykorzystanie zasad uczciwej konkurencji w celu oszczędności środków publicznych.

Jakiegokolwiek ewentualne działania Urzędników wynikłe z procedowania niniejszej petycji/wniosku - powinny być wykonywane z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji oraz pełnej jawności, transparentności i racjonalności przy wydatkowaniu środków publicznych.

Przy wyborze ewentualnych rozwiązań sanacyjnych przez Organ - nie chcemy mieć żadnych plusów z powodu dostarczenia niniejszej skargi/petycji, mamy nadzieję, że nie trafimy również na czarną listę Urzędu z powodu wysłania niniejszej skargi/petycji - chcemy aby decydowały jedynie zasady uczciwej konkurencji związane z wydatkowaniem środków pochodzących od podatników.

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA. W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot

Wnoszący Petycję” - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisat - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te

Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.